



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**odbor legislatívno-právny**  
**Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava**

---

Bratislava 01. marca 2019  
Číslo spisu: 12774-3000/2018

Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c) a § 182 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako správny orgán podľa § 185 zákona o verejnom obstarávaní a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci správneho deliktu vedenej proti účastníkovi konania mesto Považská Bystrica, Centrum 2/3, 017 13 Považská Bystrica, IČO: 00 317 667 (ďalej len „účastník konania“) podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 31. 5. 2017 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

Účastníkovi konania sa **ukladá pokuta vo výške 129 441,18 eur** (slovom: stodvadsaťdeväťtisíc štyristoštyridsaťjeden eur a osemnásť centov) podľa **§ 182 ods. 1 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní za to, že na základe zvolenej formy kombinácie zmluvných vzťahov, a to najmä uzavretím

- Zmluvy o nájme pozemku č. 332/2014-OdNsM zo dňa 10. 7. 2014 so spoločnosťou HANT BA, a.s., Hliny 1412, 017 07 Považská Bystrica, IČO: 36 328 375 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 16. 5. 2016;
- Dohody o postúpení práv a povinností z nájomnej zmluvy č. 332/2014-OdNsM zo dňa 9. 10. 2014 so spoločnosťami HANT BA, a.s., Hliny 1412, 017 07 Považská Bystrica, IČO: 36 328 375 a HANT Development a.s., Stará Ivanská cesta 1/386, 821 04 Bratislava, IČO: 47 800 011;
- Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva bytového domu a technickej infraštruktúry a zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva pozemku a dohoda o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena zo dňa 26. 2. 2015 so spoločnosťou HANT Development, a.s. Stará Ivanská cesta 1/386, 821 04 Bratislava, IČO: 47 800 011;
- Zmluvy o prevode vlastníctva bytových domov a technickej infraštruktúry zo dňa 16. 2. 2017 so spoločnosťou HANT Development, a.s., Stará Ivanská cesta 1/386, 821 04 Bratislava, IČO: 47 800 011 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 6. 12. 2017,

neoprávnene aplikoval výnimku podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, čím sa pri obstaraní výstavby obytného súboru na Kukučínovej ulici 2x22 BJ v Považskej Bystrici (ďalej len „Zákazka“) zároveň vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu na Zákazku na uskutočnenie stavebných prác podľa zákona o verejnom obstarávaní.

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo

**IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **1277430018** a konštantného symbolu **0558**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Správne konanie vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní začal správny orgán z úradnej povinnosti na základe skutočností zistených v zmysle Protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 16939-7000/2017-ODII/7 zo dňa 24. 4. 2018 (ďalej len „Protokol“).
2. Správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku účastníkovi konania oznámil začatie správneho konania a zároveň si od neho vyžiadal kompletnú dokumentáciu súvisiacu s predmetom zákazky v originálnom znení listom č. 12774-3000/2018, ktorý mu bol doručený dňa 5. 11. 2018. Účastník konania na oznámenie o začatí správneho konania reagoval listom č. OKP/7751/2018/67982/AQ10 zo dňa 8. 11. 2018, doručeným úradu dňa 12. 11. 2018, ktorým predložil požadovanú dokumentáciu.
3. Úrad listom č. 12774-3000/2018 zo dňa 21. 11. 2018, ktorý bol účastníkovi doručený dňa 21. 11. 2018, umožnil účastníkovi konania podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie. Účastník konania sa na oboznámenie s podkladom pre rozhodnutie dostavil dňa 10. 12. 2018, kde mu bolo umožnené vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie tohto správneho konania. Účastník konania si z dokumentácie vyhotovil snímky vybraných dokumentov a bola mu na jeho žiadosť poskytnutá lehota na doručenie písomného vyjadrenia k veci.
4. V priebehu správneho konania správny orgán zistil, že na náležité zistenie skutkového stavu je potrebné vykonať doplnenie podkladov pre vydanie rozhodnutia a právnemu zástupcovi účastníka konania doručil list „Žiadosť o doplnenie dokumentácie a upovedomenie o predĺžení lehoty pre rozhodnutie“ zo dňa 4. 1. 2019, ktorý si prevzal dňa 10. 1. 2019. V predmetnom liste žiadal úrad o predloženie Memoranda o spolupráci pri výstavbe nájomných bytov na území mesta Považská Bystrica zo dňa 6. 4. 2016 a Dohody o ukončení platnosti memoranda o spolupráci pri výstavbe nájomných bytov na území mesta Považská Bystrica zo dňa 28. 12. 2016, ktoré boli uzatvorené medzi účastníkom konania a Zhotoviteľom, a to v lehote do 11. 1. 2019. Účastník konania reagoval listom zo dňa 10. 1. 2019 doručeným úradu dňa 11. 1. 2019, ktorým doplnil svoje vyjadrenie a predložil požadovanú dokumentáciu.
5. Podklad pre vydanie rozhodnutia tak na základe vyššie uvedeného tvorí najmä:
  - Protokol,
  - Vyjadrenie účastníka konania k Protokolu doručené úradu dňa 30. 5. 2018,
  - Zápisnica o prerokovaní Protokolu zo dňa 26. 6. 2018,
  - dokumentácia z predmetného verejného obstarávania predložená úradu účastníkom konania:
    1. listom č. OKP/7751/2018/67982/AQ10 zo dňa 8. 11. 2018, doručeným úradu dňa 12. 11. 2018 a
    2. listom zo dňa 10. 1. 2019, doručeným úradu dňa 11. 1. 2019
  - Záznam z oboznámenia sa s podkladom pre rozhodnutie č. 12774-3000/2018 zo dňa 10. 12. 2018,
  - Vyjadrenie účastníka konania zo dňa 17. 12. 2018,
  - List úradu účastníkovi konania „Žiadosť o doplnenie dokumentácie a upovedomenie o predĺžení lehoty pre rozhodnutie“ č. spisu 12774-3000/2018 zo dňa 4. 1. 2019,
  - List účastníka konania úradu zo dňa 10. 1. 2019 spolu s doplnenou dokumentáciou,
  - administratívny spis správneho orgánu č. spisu 12774-3000/2018.

### Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

6. Účastník konania dňa 10. 7. 2014 uzavrel Zmluvu o nájme pozemku so spoločnosťou HANT BA, a.s., Hliny 1412, 017 07 Považská Bystrica, IČO: 36 328 375 (ďalej len „Zmluva o nájme“).
7. Následne dňa 9. 10. 2014 uzatvoril účastník konania Dohodu o postúpení práv a povinností z nájomnej zmluvy č. 332/2014-OdNsM (ďalej len „Dohoda o postúpení práv“) so spoločnosťami HANT BA, a.s., Hliny 1412, 017 07 Považská Bystrica, IČO: 36 328 375 a HANT Development a.s., Stará Ivanská cesta 1/386, 821 04 Bratislava, IČO: 47 800 011 (ďalej len „Zhotoviteľ“).
8. Dňa 26. 2. 2015 účastník konania uzatvoril so Zhotoviteľom „Zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva bytového domu a technickej infraštruktúry a zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva pozemku a dohoda o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena“ (ďalej len „Zmluva o budúcej zmluve“). Podľa bodu 2.4 tejto zmluvy bol začiatok realizácie stavby stanovený na január 2015 a realizácia stavby mala byť ukončená v mesiaci jún 2016, pričom **termín kolaudácie bol stanovený do 15. 7. 2016**. V zmysle bodu 3.1 tejto zmluvy bol Zhotoviteľ zaviazaný, že najneskôr do 15. 7. 2016 písomne vyzve účastníka konania, ako budúceho kupujúceho, na uzavretie kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva bytových domov.
9. Účastník konania so Zhotoviteľom uzatvoril dňa 6. 4. 2016 Memorandum o spolupráci pri výstavbe nájomných bytov na území mesta Považská Bystrica (ďalej len „Memorandum“), účelom ktorého bol upraviť prejav vôle účastníkov Memoranda smerujúci k naplneniu ich zámeru v súvislosti s realizáciou investičnej bytovej výstavby na území mesta Považská Bystrica. Zhotoviteľ mal podľa bodu 3.1.1. **zrealizovať výstavbu** bytových domov a technickej infraštruktúry na území mesta Považská Bystrica, ich zameranie a kolaudáciu **v lehote do 31. 8. 2017**. V zmysle bodu 3.2 písm. a) sa zmluvné strany zaviazali uzatvoriť kúpnu zmluvu, ktorej predmetom mal byť prevod bytových domov do vlastníctva účastníka konania. Predmetné memorandum bolo dňa 28. 12. 2016 ukončené dohodou, ktorá bola zverejnená na stránke účastníka konania dňa 12. 1. 2017.
10. Účastník konania dňa 16. 2. 2017 uzatvoril so Zhotoviteľom Zmluvu o prevode vlastníctva bytových domov a technickej infraštruktúry (ďalej len „Zmluva o prevode vlastníctva“).
11. V čase od 24. 1. 2018 do 26. 6. 2018 vykonal úrad u účastníka konania kontrolu postupu pri zadávaní Zákazky.

### Právny rámec

12. Podľa § 1 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sa tento zákon nevzťahuje na nadobúdanie existujúcich stavieb alebo nájom existujúcich stavieb a iných nehnuteľností alebo nadobúdanie práv k nim akýmkoľvek spôsobom financovania.
13. Podľa § 1 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmú zadať zákazku, koncesiu alebo použiť súťaž návrhov podľa odsekov 2 až 12 s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov a pravidiel podľa tohto zákona.
14. Podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške 5% zmluvnej ceny, ak sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom.

15. Podľa § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní sa za zmluvnú cenu na účely výpočtu výšky pokuty považuje cena určená v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve za celý predmet zákazky. Ak sa v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve neurčuje cena za celý predmet zákazky, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladané množstvo určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom vynásobené jednotkovými cenami za celú dobu trvania zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy. Zmluvnou cenou na účely výpočtu výšky pokuty podľa odseku 2 písm. b) sa rozumie cena, o ktorú sa zvyšuje zmluvná cena určená v pôvodnej zmluve, v pôvodnej rámcovej dohode alebo v pôvodnej koncesnej zmluve. Ak nemožno určiť zmluvnú cenu týmto spôsobom, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladaná hodnota.
16. Podľa § 25 ods. 5 správneho poriadku ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomu zástupcovi. Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa vzťahujú na toto doručovanie. Ak však účastník konania má osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu.
17. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
18. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
19. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

#### **Argumentácia účastníka konania**

20. Listom č. 2886/2018/44771 doručeným úradu dňa 30. 5. 2018 (ďalej len „list č. 2886/2018/44771“) účastník konania zaslal stanovisko k zisteniam kontrolnej skupiny uvedeným v Protokole. Účastník konania v ňom uviedol, že vzhľadom na odkladaciu podmienku, ktorú Zmluva o budúcej zmluve obsahovala a ktorá nebola splnená, Zmluva o budúcej zmluve nikdy nenadobudla ani nenadobudne účinnosť a preto záväzok mesta odkúpiť bytové domy po dátume 15. 7. 2015 už neexistoval. Odkladacia podmienka bola podľa vyjadrenia účastníka konania dohodnutá v čl. III. ods. 3.8 písm. a) a čl. VII. ods. 7.4 Zmluvy o budúcej zmluve.
21. Podľa čl. III. ods. 3.8 písm. a) Zmluvy o budúcej zmluve: *„Zmluvné strany sa dohodli, že povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z tejto zmluvy a súvisiace s uzatvorením kúpnej zmluvy, najmä povinnosť budúceho kupujúceho uzatvoriť na základe výzvy budúceho predávajúceho alebo spôsobom podľa čl. V bod 5.1 a nasl. túto kúpnu zmluvu a kúpiť od budúceho predávajúceho predmet prevodu, sú viazané na splnenie nasledovnej podmienky:*
  - a) *budúci kupujúci uzavrie najneskôr do 15. 07. 2015 zmluvu so Štátnym fondom rozvoja bývania a súčasne s Ministerstvom dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, na základe ktorej bude mať obdržať finančné prostriedky vo výške 1.621.900,00 EUR zo Štátneho fondu rozvoja bývania a 695.100,00 EUR na výstavbu bytových domov a 65 370,00 EUR na výstavbu technickej infraštruktúry z Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, a to v lehote do 20. 08. 2015.“*

22. Podľa čl. VII. ods. 7.4 zmluvy o budúcej zmluve: „*Ak by niektoré ustanovenie tejto zmluvy bolo alebo sa stalo neplatným, nebudú tým dotknuté ostatné ustanovenia tejto zmluvy. Zmluvné strany sú povinné bezodkladne neplatné ustanovenie nahradiť novým, zodpovedajúcim hospodárskemu účelu tejto zmluvy, ktorý zmluvné strany sledovali v čase jej podpisu.*“
23. Účastník konania ďalej upozornil na konštatovanie úradu v liste „Informácia pre verejného obstarávateľa“ č. 23149-7000/2016-ODII/2 zo dňa 13. 2. 2017, že z nájomnej zmluvy nie je možné konštatovať zámer účastníka konania kúpiť hotové stavby, ktoré postaví Zhotoviteľ, ako ani záväzok účastníka konania odkúpiť bytové domy a nevyplýva z nej ani záväzok poskytnúť Zhotoviteľovi odplatu, ani žiadne iné protiplnenie za zhotovenie tejto stavby. Účastník konania taktiež poukázal na vyjadrenie úradu v uvedenom liste, že v danom prípade nejde o zákazku v zmysle § 3 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne o zákazku na uskutočnenie stavebných prác podľa § 3 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
24. Účastník konania v liste č. 2886/2018/44771 ďalej uviedol, že Zmluva o prevode vlastníctva bola uzatvorená v čase, kedy boli bytové domy dokončené a skolaudované. Účastník konania ďalej poukázal na skutočnosť, že v čase podpisu Zmluvy o prevode vlastníctva neexistoval nijaký záväzok mesta tieto bytové domy odkúpiť, preto mal za to, že sa na tento postup vzťahovala výnimka podľa § 1 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, keďže mesto slobodne a nezávisle, bez existencie záväzkov voči tretej osobe uzavrelo zmluvu na kúpu už existujúcej nehnuteľnosti.
25. Na oznámenie o začatí konania účastník konania reagoval listom č. OKP/7751/2018/67982/AQ10 zo dňa 8. 11. 2018, ktorým úradu predložil požadovanú dokumentáciu v originálnom vyhotovení a zároveň v liste zdôraznil, že prenájom pozemku predstavuje osobitný postup upravený zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a opätovne sa vyjadril v zmysle bodu 24. tohto rozhodnutia.
26. Dňa 18. 12. 2018 bolo správny orgán doručené písomné vyjadrenie účastníka konania zo dňa 17. 12. 2018 (ďalej len „vyjadrenie zo dňa 17. 12. 2018“). Účastník konania v zhode so svojimi predchádzajúcimi vyjadreniami poukázal na skutočnosti uvedené v bodoch 20. až 25. tohto rozhodnutia.
27. Vo vyjadrení zo dňa 17. 12. 2018 účastník konania o.i. uviedol, že cit.: „*Účastník konania riadne zdôvodnil a uniesol dôkazné bremeno. Mesto Považská Bystrica v tom čase akútne potrebovalo nové byty a tento objekt plne vyhovoval potrebám mesta Považská Bystrica. Mesto Považská Bystrica reagovalo na znásobené bytové potreby občanov mesta a to najmä základných jednotiek spoločnosti, ktorými sú rodiny. Mestské zastupiteľstvo sa vzhľadom na nevybavené žiadosti o pridelenie nájomných bytov plne stotožnilo s naplnením tejto potreby a to odkúpením daného existujúceho obytného súboru.*“
28. Účastník konania ďalej uviedol, že správny orgán nesprávne aplikoval a právne interpretoval rozsudok Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „SD EÚ“) z 10. júla 2014, Impresa Pizzaroti & C. SpA proti Comune di Bari a i., a to z dôvodu rozdielných znakov medzi týmto rozsudkom a predmetom správneho konania. Účastník konania tvrdil, že nikdy nebol právne v takom postavení voči nájomcovi, aby mohol podstatne ovplyvniť návrh diela alebo jeho budovanie tak, ako je to v prípade uvedeného rozsudku SD EÚ.
29. Okrem uvedeného účastník konania upozornil aj na eurokonformný výklad smerníc, ktorý podľa rozhodovacej činnosti SD EÚ vylučuje uplatnenie smernice v neprospech fyzickej osoby alebo právnickej osoby. Účastník konania v tejto súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. II. ÚS 440/2011 zo dňa 11. 10. 2012, v ktorom ústavný súd túto doktrínu eurokonformného výkladu smernice uplatnil.

30. Účastník konania sa k veci vyjadril ďalej aj v liste zo dňa 10. 1. 2019, pričom namietal procesný postup správneho orgánu ohľadom doručovania listu „Žiadosť o doplnenie dokumentácie a upovedomenie o predĺžení lehoty pre rozhodnutie“ zo dňa 4. 1. 2019, ktorý bol doručovaný tak právnomu zástupcovi (a to dňa 10. 1. 2019), ako aj účastníkovi konania (dňa 7. 1. 2019). Nakoľko predmetný list stanovil lehotu na predloženie dokumentov a vyjadrenie do 11. 1. 2019, účastník konania mal za to, že lehota bola neprimerane krátka z dôvodu, že právnomu zástupcovi bol list doručený dňa 10. 1. 2019. Účastník konania mal ďalej za to, že v zmysle § 25 ods. 5 správneho poriadku mal úrad komunikovať iba s právnym zástupcom. Účastník konania ďalej vyjadril svoj názor na relevantnosť požadovaných dokumentov pre predmetné správne konanie. Ako prílohu zároveň doručil úradu overené kópie požadovaných dokumentov.

### **Zistenia správneho orgánu**

31. Správny orgán poukazuje na v právnom rámci uvedené ustanovenie § 1 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmie zadať zákazku podľa odsekov 2 až 12 s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov a pravidiel podľa tohto zákona. Z uvedeného dôvodu je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní použitie výnimky (bez objektívnych dôvodov) s cieľom vyhnúť sa postupom zadávania zákazky. Vychádzajúc z uvedeného v prípade výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je jej použitie vylúčené v čase pred samotným uskutočnením stavebných prác, výsledkom ktorých bude výstavba bytov alebo rekonštrukcia objektov, resp. ich nájom. Na priznanie statusu uvedenej výnimky sa vyžaduje, aby sa predmet zákazky týkal nadobúdania alebo nájmu nehnuteľností a s tým súvisiacich práv, pričom je nevyhnutné, aby táto nehnuteľnosť bola v čase použitia výnimky konkrétna, tzn. existujúca.
32. Správny orgán dáva účastníkovi konania do pozornosti, že uvedená výnimka vychádza z komunitárneho práva, kde je z hľadiska systematiky zaradená medzi výnimky pre oblasť služieb. Podľa Smernice 2014/24/EÚ, článok 10 „Osobitné vylúčenia zákaziek v oblasti poskytovania služieb“, písm. a) sa táto smernica sa neuplatňuje na verejné zákazky na poskytnutie služieb, ktorých predmetom je nadobudnutie alebo prenájom pozemkov, existujúcich stavieb alebo iných nehnuteľností akýmkoľvek finančným spôsobom, alebo ktoré sa týkajú s nimi súvisiacich práv.
33. Podľa správneho orgánu bol výklad a aplikácia rozsudku Súdneho dvora z 10. júla 2014, Impresa Pizzaroti & C. SpA proti Comune di Bari a i. adekvátny a správny orgán poukazuje aj na ďalšiu judikatúru Súdneho dvora EÚ v tejto oblasti, podľa ktorej je hlavným cieľom pravidiel práva Únie v oblasti verejného obstarávania otvorenie neskreslenej hospodárskej súťaže vo všetkých členských štátoch v oblastiach vykonávania prác, dodávok tovaru alebo poskytovania služieb, čo so sebou prináša pre každého verejného obstarávateľa povinnosť uplatňovať relevantné pravidlá práva Únie, ak sú splnené nimi stanovené podmienky (rozsudok Súdneho dvora EÚ Stadt Halle a RPL Lochau, C-26/03, EU:C:2005:5, bod 44). Bod 46 uvedeného rozsudku k uvedenej povinnosti vyslovene uvádza, cit: „*Preto treba každú výnimku z uplatnenia tejto povinnosti vykladať reštriktívne*“. V tejto súvislosti je potrebné spomenúť, že rozhodovacia prax Súdneho dvora EÚ z hľadiska otvorenej a spravodlivej hospodárskej súťaže, ktorá sa premietla do smernice (ako aj do novej smernice Európskeho parlamentu a rady 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES) jednoznačne ustálila výnimočný a objektívne zdôvodniteľný charakter výnimiek z povinnosti použitia postupov pri obstarávaní tovar, prác a služieb. Týka sa to oblasti taxatívne stanovených výnimiek (tento prípad), resp. v prípadoch rokovacích konaní, keď po splnení zákonom stanovených podmienok nie je potrebné oboznámiť záujemcov o zákazku jej zverejnením a umožnením hospodárskej súťaže. Ako príklady možno uviesť veci C-458/03, Parking Brixen GmbH proti Gemeinde Brixen a Standwerke Brixen AG, vec 385/02 Komisia Európskych spoločenstiev proti Talianskej republike, vec 340/02 Komisia Európskych spoločenstiev proti Francúzskej

republike. Uvedené rozsudky Súdneho dvora EÚ jednoznačne prezumujú reštriktívny prístup k výnimkám z použitia otvorených postupov vo verejnom obstarávaní, čo znamená, že výnimky by mali pokrývať prípady, v ktorých objektívne nie je možné zabezpečiť súťaž pre neobmedzený, resp. vopred neurčený okruh subjektov. Z tohto dôvodu **je celkom opodstatnené, že výnimka sa vzťahuje na prípady, keď ide o existujúcu nehnuteľnosť, nakoľko okruh samotných predmetov zákazky, ako aj potenciálnych uchádzačov je konečný a vopred známy. Naopak, v prípadoch keď ide o nehnuteľnosť, ktorá má vzniknúť v budúcnosti, je zrejmé, že prevažujúcim faktorom je uskutočnenie stavebných prác, kde súťaž je možné zabezpečiť.**

34. V tomto kontexte poukazuje správny orgán aj na judikatúru Súdneho dvora EÚ a to veci C-220/05 Jean Auroux a i. vs. Commune de Roanne. Verejný obstarávateľ chcel zhotoviť zábavné centrum, ktorého niektoré súčasti mal po dokončení verejný obstarávateľ odkúpiť. Po ukončení platnosti zmluvy mali do vlastníctva verejného obstarávateľa pripadnúť aj tie nehnuteľnosti, ktoré boli pôvodne určené tretím osobám, ale doposiaľ neboli odpredané. Súdny dvor EÚ nesúhlasil s argumentáciou verejného obstarávateľa, že ide o jednoduchý predaj nehnuteľnosti (na ktorý sa vzťahuje výnimka), na základe ktorého verejný obstarávateľ mal nadobudnúť len jednu časť diela – parkovisko, ale po preštudovaní uzavretej zmluvy (ktoré zahŕňalo výstavbu zábavného centra) SD EÚ ustálil, že existenciu diela treba posudzovať vo vzťahu k ekonomickej a technickej funkcii výsledku vykonaných prác. Súdny dvor EÚ považoval za rozhodujúcu skutočnosť určenie hlavného predmetu zmluvy a zhodnotil, že vychádzajúc zo zmluvy **je zrejmé, že jej hlavným účelom mala byť samotná výstavba zábavného centra a ostatné činnosti by mali byť posudzované ako súčasť riadneho dokončenia diela.** Predmetná zmluva tak podľa Súdneho dvora EÚ spĺňala všetky náležitosti zákazky na uskutočnenie stavebných prác, pričom v súvislosti s odplatnosťou uviedol, že tá popri protiplnení zo strany verejného obstarávateľa voči zhotoviteľovi za prevod parkoviska zahŕňa aj podieľanie sa verejného obstarávateľa na výdavkoch na všetkých častiach diela, ktoré sa majú realizovať a dokonca aj oprávnenie zhotoviteľa prijímať platby tretích osôb za predaj časti diela, a preto dôvod na uplatnenie výnimky z otvorených postupov verejného obstarávania podľa Súdneho dvora EÚ nebol daný.
35. Správny orgán uvádza, že účastník konania bol o vhodnom postupe pri obstarávaní bytov pre obyvateľov informovaný úradom už v roku 2015, nakoľko požiadal listom č. ONsM/1985/2015 zo dňa 9. 3. 2015 o metodické usmernenie, ktoré je evidované na úrade pod č. spisu 2835-5000/2015. Úrad na predmetnú žiadosť účastníka konania reflektoval, že cit.: „Z kontextu žiadosti vyplýva, že zámerom mesta je získať byty pre svojich obyvateľov, z **hl'adiska uplatnenia zákona o verejnom obstarávaní ide o zadávanie zákazky na uskutočnenie stavebných prác.** Zákazkou na uskutočnenie stavebných prác na účely tohto zákona je zákazka, ktorej predmetom je uskutočnenie stavebných prác alebo vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavebných prác súvisiacich s niektorou z činností uvedených v oddiele 45 Spoločného slovníka obstarávania, alebo uskutočnenie stavby, pričom stavba na účely tohto zákona je výsledok stavebných prác ako celku, ktorý spĺňa ekonomickú funkciu alebo technickú funkciu, a uskutočnenie stavby zodpovedá požiadavkám verejného obstarávateľa (§ 3 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní).“
36. Účastník konania požiadal úrad o metodické usmernenie ďalším listom č. OKP/2411/2017/8569/AL1-3 zo 17.4.2017, ktorý úrad eviduje pod č. spisu 9230-5000/2017. Účastník konania uviedol v žiadosti len stručné fakty bez bližšej informácie o zmluvných vzťahoch, okrem iného že cit.: „*Ide o dva bytové domy, ktoré boli postavené súkromnou stavebnou spoločnosťou na pozemkoch, ktoré má táto spoločnosť v dlhodobom prenájme od mesta. Uvedené bytové domy boli postavené na vlastné náklady súkromnej spoločnosti a v súčasnosti sú vrátane príľahlej infraštruktúry dokončené a skolaudované, čím*

naplňajú svoju vecnú, spoločenskú aj ekonomickú funkciu. V tomto prípade teda nie je možné realizovať zákazku podľa § 3 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.“ Na predmetnú žiadosť úrad odpovedal len všeobecnými informáciami s upozornením, že zodpovednosť za uplatnenie výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti so zadávaním zákazky je výlučne na verejnom obstarávateľovi a v prípade, ak verejný obstarávateľ využije možnosť uplatnenia výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní, musí byť schopný uvedenú skutočnosť riadne odôvodniť.

37. Správny orgán dáva do pozornosti, že úrad vydal v rámci problematiky obstarávania nájomných bytov aj ďalšie metodické usmernenia, napríklad metodické usmernenie úradu č. 5246-5000/2014 zo dňa 4. 6. 2014, v ktorom úrad odpovedal na žiadosť o usmernenie v situácii, keď obec chcela postaviť bytový dom s nájomnými bytmi a jedna stavebná spoločnosť prišla s ponukou, podľa ktorej by si od obce prenajala parcelu, postavila bytový dom a po ukončení výstavby by bytový dom odpredala obci, pričom obec by na kúpu bytového domu použila prostriedky štátneho fondu rozvoja bývania. Úrad v tomto prípade jasne konštatoval, že cit: **„...v prípade výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní jej aplikácia neprichádza do úvahy v čase pred samotným uskutočnením stavebných prác, výsledkom ktorých bude výstavba bytov ... použitie postupu, ktorý vo svojej žiadosti uvádzate, t.j. prenájom obecného pozemku súkromnej spoločnosti, ktorá na ňom postaví bytový dom a po ukončení výstavby predmetný bytový dom odpredala obci, bez využitia hospodárskej súťaže (zadávanie zákazky podľa zákona o verejnom obstarávaní) by bolo úmyselným obchádzaním zákona o verejnom obstarávaní.“**
38. Správny orgán podotýka, že s otázkami súvisiacimi s oblasťou verejného obstarávania, sa môžu účastníci procesu verejného obstarávania obrátiť na úrad prostredníctvom žiadosti o metodické usmernenie, ktoré síce nepredstavuje právne záväzný výklad zákona o verejnom obstarávaní, ani individuálny správny akt s konštitutívnymi účinkami, avšak napomáha verejnosti pri aplikácii zákona o verejnom obstarávaní.
39. Správny orgán ďalej poukazuje, že na existenciu rizika, že uzavretie kúpnej zmluvy na predmetný bytový dom bude považované za vyhnutie sa aplikácii zákona o verejnom obstarávaní, a teda za úmyselné obchádzanie zákona, bol účastník konania upozornený zo strany úradu práve v liste č. 23149-7000/2016-ODII/2 zo dňa 13. 2. 2017, na ktorý sa odvolával sám účastník konania v písomnom vyjadrení ku kontrolným zisteniam, ktoré bolo doručené úradu dňa 30. 5. 2018. Úrad v liste č. 23149-7000/2016-ODII/2 vyslovene zdôraznil, že v rámci úlohy preventívneho pôsobenia dáva do pozornosti účastníkovi konania skutočnosť, že v prípade, ak v budúcnosti odkúpi predmetné bytové jednotky od súkromnej spoločnosti postavené na prenajatom obecnom pozemku alebo v prípade, **ak dôjde k akémukoľvek poskytnutiu protiplnenia za prevod vlastníckeho práva k takýmto bytovým jednotkám bez použitia postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní, účastník konania sa týmto vyhne povinnej aplikácii zákona o verejnom obstarávaní, čo bude možné považovať za úmyselné obchádzanie zákona o verejnom obstarávaní.**
40. Správny orgán považuje ďalej za podstatné vyjadriť sa k námietke účastníka konania uvedenej v bode 29. tohto rozhodnutia. V uznesení Ústavného súdu č. II. ÚS 440/2011, ktorým účastník konania argumentuje, sa v bode 24. uvádza, cit.: „Napriek odvolávke súdov na eurokonformný výklad smernice je sťažovateľka toho názoru, že v prípade ich záveru, že sťažovateľke nevzniklo právo na oslobodenie od dane, nejde ani tak o extenzívny eurokonformný výklad, ale o doplnenie ďalšej podmienky, resp. povinnosti ukladanej smernicou sťažovateľke ako právnickej osobe, čo evokuje priamy účinok smernice v už spomínanom vertikálnom smere (štát - právnická osoba) v neprospech sťažovateľky, ktorý je neprípustný.“ a v bode 46., cit.: „Ústavný súd pripomína, že zákaz uloženia povinnosti jednotlivcom je vlastný v prvom rade účinku priamemu. Podľa teórie a judikatúry európskeho práva pri nepriamom účinku je situácia



*zložitejšia, ale zjednodušene povedané pri ňom platí, že ak národný predpis korektne unesie výklad ovplyvnený smernicou, môže ísť aj v neprospech jednotlivca. Ťažiskom zásahu do pozície jednotlivca je tak národný predpis.“. Z uvedeného vyplýva, že v prejednávanej veci na Ústavnom súde bol namietaný priamy účinok, resp. doplnenie ďalšej povinnosti, nad rámec zákona na základe výkladu smernice. Ústavný súd ďalej výslovne pripustil výklad smerníc aj v neprospech jednotlivca, pokiaľ o priamy účinok nejde. Správny orgán preto považuje argumentáciu účastníka konania, ktorou sa odvoláva na uznesenie Ústavného súdu deklarujúcu, že podporuje jeho tvrdenie o neprípustnosti eurokonformného výkladu, za účelovo vybratú z kontextu.*

41. Tvrdenie účastníka konania, že mesto akútne potrebovalo nové byty a tento objekt plne vyhovoval jeho potrebám účastník konania nepodložil nijakými dôkazmi a správny orgán ho preto nemá za preukázané. Naopak, správny orgán má za to, že úmysel odkúpiť bytové domy malo mesto už pri uzatváraní Zmluvy o nájme pozemkov. Uvedené vyplýva z kompletnej dokumentácie k predmetnému postupu, najmä z listu Zhotoviteľa účastníkovi konania „Žiadosť o prenájom pozemkov v k. ú. Považská Bystrica“ zo dňa 22. 1. 2014, v ktorom uviedol, cit.: „... naša spoločnosť má zámer v rámci investora tejto stavby požiadať o dotáciu Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR na obstaranie obecných nájomných bytov a úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania **a následne v tomto prípade po ukončení výstavby tieto odovzdať Mestu Považská Bystrica**“, na základe ktorého Komisia pre územné plánovanie a výstavbu pri mestskom zastupiteľstve Považská Bystrica odporučila prenájom pozemku schváliť, čo sa stalo podkladom pre súhlas s prenájomom pozemku zo strany mestského úradu Považská Bystrica.
42. Správny orgán v tejto súvislosti poukazuje aj na medializované informácie v internetovom článku zo dňa 21. 2. 2015, zdroj TASR, cit.: „*Mesto Považská Bystrica plánuje kúpiť 44 nájomných bytov. Dva bytové domy, každý s 22 bytmi, má postaviť súkromná spoločnosť neďaleko tamojšieho futbalového štadióna, mesto ich chce následne odkúpiť. Ako TASR informoval hovorca Považskej Bystrice XY, v návrhu rozpočtu na budúci rok má mesto na investičný zámer vyčlenených takmer 2,6 milióna eur, mesto počíta s dotáciou od Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja (MDVRR) SR, ako aj s úverom od Štátneho fondu rozvoja bývania (ŠFRB).“ V súčasnosti evidujeme 75 žiadostí o pridelenie nájomného bytu, pričom tieto žiadosti pravidelne vyhodnocuje bytová komisia pre pridelenie nájomných bytov. Financovanie výstavby alebo kúpy nájomných bytov mestami a obcami v rámci programu rozvoja bývania, teda s využitím dotácie od MDVRR SR a úveru od ŠFRB, je výhodnou formou riešenia bytovej politiky pre väčšinu miest a obcí SR,“ priblížil XY s tým, že rozvoj bytovej výstavby v Považskej Bystrici na roky 2008 až 2020 schválilo tamojšie zastupiteľstvo ešte v roku 2008.“*
43. Zámer odkúpiť bytové domy ďalej nepochybne vyplýva aj z toho, že účastník konania so Zhotoviteľom uzatvoril Zmluvu o budúcej zmluve, ktorej predmet budúcej kúpnej zmluvy ako aj budúca kúpna cena sa zhodujú s predmetom a kúpnu cenu v Zmluve o prevode vlastníctva. Zmluva o budúcej zmluve bola uzavretá platne, čo správny orgán považuje za jasný prejav vôle účastníka konania. Účastník konania ďalej so Zhotoviteľom uzatvoril dňa 6. 4. 2016 Memorandum o spolupráci pri výstavbe nájomných bytov na území mesta Považská Bystrica (ďalej len „Memorandum“), v zmysle ktorého sa v čl. 3.2 písm. a) zmluvné strany zaviazali uzatvoriť kúpnu zmluvu, ktorej predmetom mal byť prevod bytových domov do vlastníctva účastníka konania. Memorandom bol taktiež zmenený termín kolaudácie oproti Zmluve o budúcej zmluve na 31. 8. 2017. Účastník konania a Zhotoviteľ dňa 28. 12. 2016 uzatvorili Dohodu o ukončení platnosti Memoranda o spolupráci pri výstavbe nájomných bytov na území mesta Považská Bystrica, v zmysle ktorého sa dohodli na skončení platnosti a účinnosti Memoranda. Táto dohoda bola zverejnená na stránke účastníka konania dňa 12. 1. 2017

a v zmysle platnej a účinnej legislatívy nadobudla účinnosť deň nasledujúci po dni zverejnenia, t.j. dňa 13. 1. 2017. Na základe uvedeného správny orgán konštatuje, že záujem na realizácii výstavby bytového domu a následnej kúpe zo strany účastníka konania pretrvával na základe zmluvných vzťahov minimálne do 13. 1. 2017.

44. Správny orgán taktiež poukazuje, že na webovej stránke [www.hant-ba.sk/referencie-b-0-225-sk/Obytny-subor-Povazska-Bystrica-Kukucinova-ul](http://www.hant-ba.sk/referencie-b-0-225-sk/Obytny-subor-Povazska-Bystrica-Kukucinova-ul) Zhotoviteľ uviedol medzi svojimi referenciami realizáciu stavby na adrese Kukučínova ulica, Považská Bystrica, pričom ako investor je v predmetnom prípade uvedené cit.: „Mesto Považská Bystrica“. Podľa informácií na tejto webovej stránke bola stavba ukončená dňa 31. 12. 2016 a teda už v čase, keď ešte pretrvávala platnosť a účinnosť Memoranda.
45. Správny orgán uvádza, že neexistencia predchádzajúceho záväzku mesta odkúpiť stavby by nijakým spôsobom nevyvrátila fakt, že aj napriek tomu Zmluvu o prevode vlastníctva so Zhotoviteľom uzavrel a rovnako to by to neospravedlňovalo ani porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktorého sa tým dopustil. Správny orgán poukazuje na to, že aj keď jednotlivé zmluvy uzatvorené účastníkom konania nemusia vykazovať znaky porušenia zákona, kombinácia zmluvných vzťahov, ktoré účastník konania použil, v spoločnom kontexte predstavuje obchádzanie zákona o verejnom obstarávaní za účelom aplikovania výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. c) tohto zákona.
46. Na základe vyššie uvedeného správny orgán má za to, že zámer odkúpiť od Zhotoviteľa postavené bytové domy u účastníka konania pretrvával dlhšie a nevznikol až pri uzatváraní Zmluvy o prevode vlastníctva, o čom svedčí niekoľko platne uzatvorených zmlúv medzi účastníkom konania a Zhotoviteľom, v ktorých účastník konania opakovane prejavil vôľu odkúpiť od Zhotoviteľa bytové domy ešte predtým, než splňali definíciu existujúcej stavby a že mu za týmto účelom prenajal stavebné pozemky aplikujúc výnimku podľa v tom čase platného zákona o verejnom obstarávaní.
47. V súvislosti s doručením listu č. spisu 12774-3000/2018 zo dňa 4. 1. 2019 správny orgán poukazuje na výklad odbornej literatúry k § 25 ods. 5 správneho poriadku podľa ktorej v prípade, že účastník konania má zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti, ktoré sú určené do vlastných rúk účastníka konania, sa nedoručujú účastníkovi konania, ale len jeho zástupcovi. **Správne orgány zvyknú s cieľom posilniť právnu istotu doručovať písomnosti aj účastníkovi konania, aj jeho zástupcovi.** V takom prípade je podstatný a právne relevantný jedine okamih doručenia písomnosti zástupcovi účastníka. Doručenie písomnosti účastníkovi konania nemá vplyv na plynutie lehôt. Ak by sa písomnosť doručila len účastníkovi a nie jeho právnenému zástupcovi, išlo by o doručenie, ktoré nemôže mať právne účinky (Potasch, P., Hašanová, J. Zákon o správnom konaní (správny poriadok). Komentár. 1. vydanie. C. H. Beck 2012, str. 117). Z uvedeného je zrejmé, že postup správneho orgánu, kedy doručuje písomnosť aj právnenému zástupcovi aj účastníkovi konania sa nepovažuje za procesne nesprávny.
48. Pokiaľ ide o termín doručenia žiadosti, správny orgán uvádza, že v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) je povinný v prvom rade komunikovať elektronicky. Úrad dňa 7. 1. 2019 zaslal žiadosť zo dňa 4. 1. 2019 ako účastníkovi konania, tak jeho právnenému zástupcovi elektronicky, pričom pri zadávaní adresy elektronickej schránky právneho zástupcu sa riadil údajmi zverejnenými na webovom sídle Slovenskej advokátskej komory. Zatiaľ čo účastníkovi konania sa žiadosť doručiť podarilo, u jeho právneho zástupcu elektronicke doručovanie aj opakovane zlyhalo a správny orgán pristúpil k doručovaniu poštou, čo spôsobilo neskoršie doručenie právnenému zástupcovi.
49. Správny orgán v tejto súvislosti dodáva, že mal preukázané doručenie právnenému zástupcovi jeden deň pred uplynutím lehoty a bol si vedomý, že k vyhovneniu žiadosti môže dôjsť neskôr,

nakoľko pre plynutie lehôt je rozhodujúci okamih doručenia právneho zástupcovi. Správny orgán má za to, že procesne postupoval správne, keďže neskoršie doručovanie listu bolo spôsobené technickými problémami a účastník konania nebol nijakým spôsobom ukrátený na svojich právach. Zároveň je potrebné upozorniť, že právemu zástupcovi nič nebránilo, aby požiadal správny orgán o predĺženie lehoty na vyjadrenie a predloženie dokumentácie.

### **Sankcia**

50. Na základe vyššie uvedených skutočností má správny orgán za to, že účastník konania naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pričom pri určovaní výšky sankcie správny orgán postupoval na základe § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Výška sankcie za zistený a preukázaný správny delikt je určená priamo zákonom o verejnom obstarávaní a nie je ponechaná na jeho úvahe a práve z uvedeného dôvodu je výška pokuty 5 % zmluvnej ceny. Základ pre výpočet sankcie predstavuje zmluvná cena 2 588 823,56 eur s DPH, pričom 5 % z tejto sumy predstavuje uloženú pokutu vo výške 129 441,18 eur.
51. Správny orgán uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný. Zákon o verejnom obstarávaní rovnako neupravuje dôvody zániku zodpovednosti za správny delikt, v dôsledku čoho sa účastník konania nemôže vyviníť z deliktuálnej zodpovednosti.
52. Správny orgán posúdil všetky relevantné dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.
53. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 61 správneho poriadku podať rozklad na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, **do 15 dní odo dňa jeho doručenia**. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

Mgr. Zuzana Kršjaková  
riaditeľka odboru

#### Doručuje sa:

1. Právny zástupca
2. Mesto Považská Bystrica, Centrum 2/3, 017 13 Považská Bystrica, URI: ico://sk/00317667